



BÀN LUẬN VỀ VẤN ĐỀ CÔNG NHẬN THI HÀNH PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI



1

NỘI DUNG

DZUNGSRT
& ASSOCIATES 

1

Căn cứ không công nhận phán quyết
trọng tài và thực trạng tại Toá án

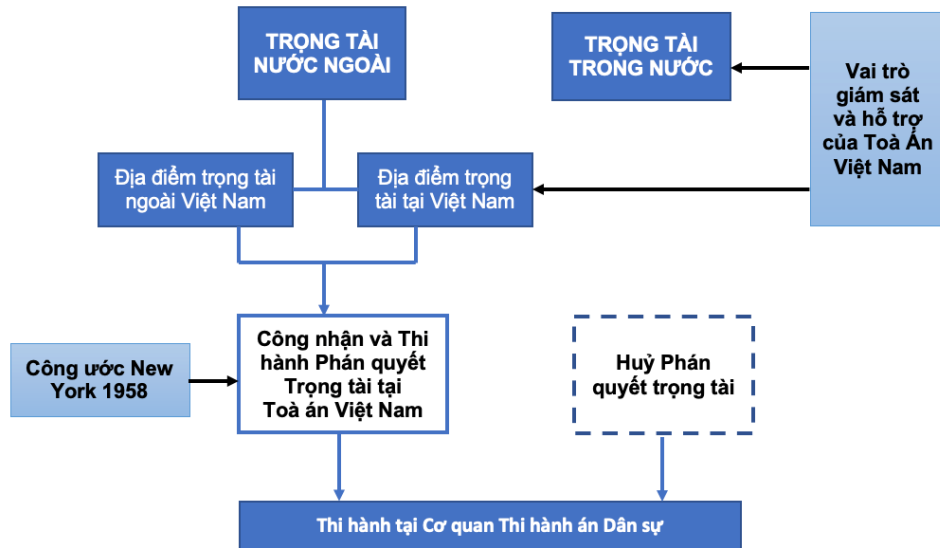
2

Khuyến nghị

2

2

1. TRỌNG TÀI NỘI ĐỊA VÀ TRỌNG TÀI NƯỚC NGOÀI



3

3

2. CĂN CỨ KHÔNG CÔNG NHẬN PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI

KHUÔN KHỔ PHÁP LÝ QUỐC TẾ

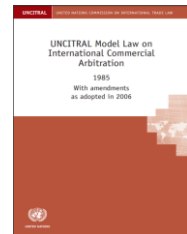
CÔNG ƯỚC NEW YORK 1958

Điều II.1
Điều II.3
Điều V.2(a)



LUẬT MẪU UNCITRAL

Điều 1.1
Điều 34.2.a(i), (iii), b(i)
Điều 36.1 a(i), (iii), b(i)



CÓ THỂ XÉT XỬ TẠI TRỌNG TÀI (ARBITRABILITY)

Khách thể

Một vấn đề có thể được giải quyết bởi trọng tài

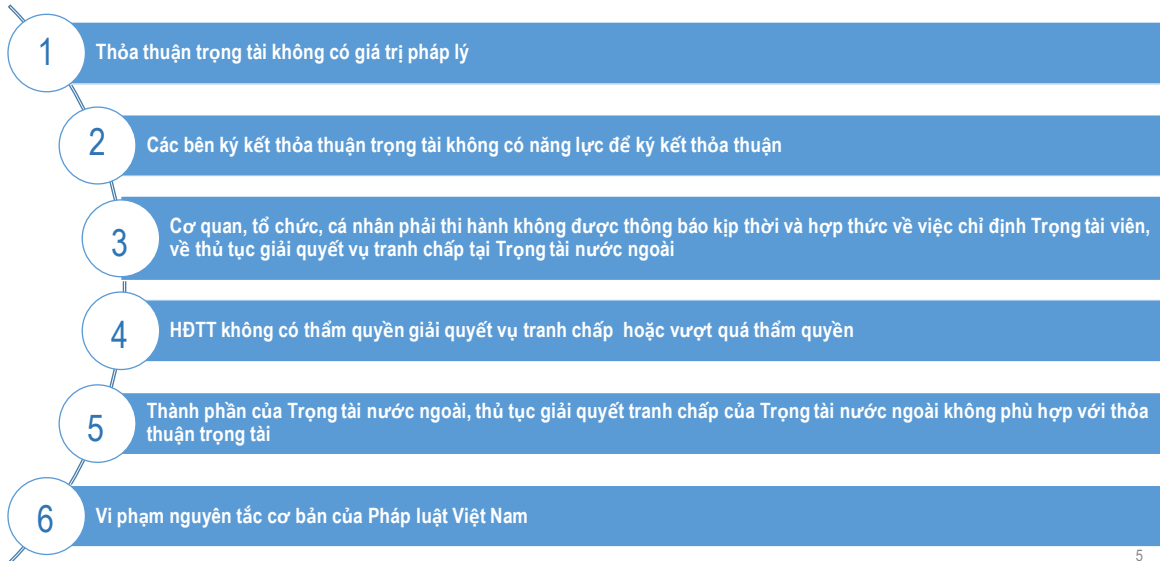
Chủ thể

Một người có thể là một bên của trọng tài

4

4

3. CÁC CĂN CỨ YÊU CẦU KHÔNG CÔNG NHẬN PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI NƯỚC NGOÀI TẠI VIỆT NAM



5

5

4. THỎA THUẬN TRỌNG TÀI VÔ HIỆU

- **Alленberg vs. Son Nam – Phán quyết ICA**

Hợp đồng mua bán bao gồm thỏa thuận trọng tài mà không được ký bởi người phải thi hành -> Từ chối công nhận

- **Vấn đề pháp lý**

Việc hợp đồng vô hiệu có dẫn tới thỏa thuận trọng tài vô hiệu

Giải pháp

Tính độc lập của Thỏa thuận trọng tài (Separability)

Luật áp dụng cho Thỏa thuận trọng tài

6

6

5. KHÔNG CÓ ĐỦ THẨM QUYỀN KÝ

Công ty CC- Một đơn vị kinh doanh của Tập đoàn C (Hoa Kỳ) – Công ty CP SN (Việt Nam) – Phán quyết Trọng tài Hiệp hội bóng quốc tế (ICA)

Vấn đề: Chữ ký của Thỏa thuận Trọng tài của hợp pháp

Quyết định của tòa án: Về thỏa thuận trọng tài: Hợp đồng bổ sung số S04337 ngày 24.2/2011 chỉ có chữ ký của bên bán, nhưng không ghi danh tính, chức vụ người ký và không có dấu của công ty C nên thỏa thuận trọng tài ở cả hai hợp đồng không có giá trị ràng buộc giữa các bên => KHÔNG CÔNG NHẬN

7

7

6. KHÔNG ĐƯỢC THÔNG BÁO HỢP THỨC VÀ KỊP THỜI VỀ TỔ TỤNG TRỌNG TÀI

• **Vấn đề:** Người phải thi hành lập luận rằng không nhận được thông báo trọng tài

Wisdom vs. Hao Hung – Trọng tài vụ việc tại Hồng Kông

Ecom vs. Viet Thang – Phán quyết trọng tài ICA

• **Giải pháp:**

- Quy tắc trọng tài áp dụng
- Luật tố tụng áp dụng (law of the Seat)
- Giải thích của Trung tâm Trọng tài
- Xác nhận của Đơn vị vận chuyển (FedEx, DHL...)
- Dịch vụ Thừa phát lại

8

8

7. HĐTT KHÔNG CÓ THẨM QUYỀN HOẶC VƯỢT QUÁ THẨM QUYỀN

DZUNGSRT
& ASSOCIATES



Công ty S - Chi nhánh Lugano vs. Công ty CP T (Trọng tài viên của Trung tâm trọng tài Thủy Sĩ)

Vấn đề: Trọng tài viên có thẩm quyền giải quyết hay không?

Quyết định của tòa án:

Trọng tài viên không có thẩm quyền giải quyết các yêu cầu tới L/C nên việc công ty S yêu cầu trọng tài buộc công ty T bồi thường thiệt hại do L/C không được ngân hàng thanh toán và không có quy định nào về việc trọng tài viên có thẩm quyền xét quyết định áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời của tòa án và xét thiệt hại của biện pháp này (trong quá trình trọng tài giải quyết vụ việc công ty T đã đề nghị Tòa án Việt Nam áp dụng biện pháp phong tỏa L/C)

=> Không công nhận

9

9

8. THÀNH PHẦN HĐTT VÀ TỔ TỤNG TRỌNG TÀI

DZUNGSRT
& ASSOCIATES



Tập đoàn SA vs. Công ty TNHH B- Phán quyết của Trung tâm trọng tài của Phòng thương mại Quốc tế (ICC) ở Xinh-ga-po

Vấn đề: Appointment of arbitrator under ICC Rules

Quyết định của tòa án:

Việc chỉ định trọng tài của ICC mang tính áp đặt xâm hại đến quyền lợi hợp pháp của bị đơn, vi phạm Điều 8 Quy tắc tổ tụng trọng tài ICC

Bị đơn thông qua luật sư đã đề nghị tòa trọng tài cung cấp danh sách trọng tài viên nhưng Tòa trọng tài đã không xem xét đến yêu cầu này của bị đơn và tại phiên họp chỉ định trọng tài viên không có mặt đại diện bị đơn, "Trong các tài liệu do bên yêu cầu xuất trình cũng không có biên bản họp ngày 4/11/2010 của tòa trọng tài ICC" để HĐXX xác định việc chỉ định trọng tài viên của ICC là phù hợp với quy tắc trọng tài. Luật sư không được ủy quyền tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện của công ty mà chỉ là người bảo vệ quyền lợi của công ty, công ty không nhận được văn bản của ICC, do cản trở về địa lý, ngôn ngữ, công ty cũng không biết để tham gia phiên xét xử.

=> Không công nhận

10

10

9. KHÔNG THUỘC PHẠM VI XÉT XỬ BỞI TRỌNG TÀI

QUY ĐỊNH PHÁP LUẬT VIỆT NAM

CĂN CỨ HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI TRONG NƯỚC

• Điều 68.2 Luật Trọng tài Thương mại

- a/ Không có thỏa thuận trọng tài hoặc thỏa thuận trọng tài vô hiệu;;
- c/ Vụ tranh chấp không thuộc thẩm quyền của Hội đồng trọng tài;

Điều 3 của Nghị quyết 01/2014

Một thỏa thuận trọng tài vô hiệu nếu “Tranh chấp phát sinh trong các lĩnh vực không thuộc thẩm quyền của Trọng tài” hoặc “Người xác lập thỏa thuận trọng tài không có thẩm quyền theo quy định của pháp luật”

CĂN CỨ KHÔNG CÔNG NHẬN PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI NƯỚC NGOÀI

• Điều 459.1 Bộ luật tố tụng dân sự 2015

- a) Các bên ký kết thỏa thuận trọng tài không có năng lực để ký kết thỏa thuận đó theo pháp luật được áp dụng cho mỗi bên;
- b) Thỏa thuận trọng tài không có giá trị pháp lý theo pháp luật của nước mà các bên đã chọn để áp dụng hoặc theo pháp luật của nước nơi phán quyết đã được tuyên, nếu các bên không chọn pháp luật áp dụng cho thỏa thuận đó;

• Art. 459.2 Bộ luật tố tụng dân sự 2015

- a) Theo pháp luật Việt Nam, vụ tranh chấp không được giải quyết theo thể thức trọng tài;

11

10. NGUYÊN TẮC CƠ BẢN CỦA PHÁP LUẬT VIỆT NAM

QUY ĐỊNH PHÁP LUẬT VIỆT NAM

CĂN CỨ ĐỂ HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI

• Art. 68.2 LCA

- 2. Phán quyết trọng tài bị hủy nếu thuộc một trong các trường hợp sau đây
- d/ Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam.

CĂN CỨ ĐỂ KHÔNG CÔNG NHẬN PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI NƯỚC NGOÀI

• Art. 459.2 CPC 2015

- 2. Phán quyết của Trọng tài nước ngoài cũng không được công nhận, nếu Tòa án Việt Nam xét thấy::
- b) Việc công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam

12

12

11. NGUYÊN TẮC CƠ BẢN CỦA PHÁP LUẬT VIỆT NAM

DZUNGSRT
& ASSOCIATES



QUY ĐỊNH PHÁP LUẬT VIỆT NAM

đ) “*Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam*” là phán quyết vi phạm các nguyên tắc xử sự cơ bản có hiệu lực bao trùm đối với việc xây dựng và thực hiện pháp luật Việt Nam.

Tòa án chỉ hủy phán quyết trọng tài sau khi đã chỉ ra được rằng phán quyết trọng tài có nội dung trái với một hoặc nhiều nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam mà Hội đồng trọng tài đã không thực hiện nguyên tắc này khi ban hành phán quyết trọng tài và **phán quyết trọng tài xâm phạm nghiêm trọng lợi ích của nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của một hoặc các bên, người thứ ba.**

(Điều 14.2.dd Nghị quyết 01/2014 của Toà án nhân dân tối cao)

13

13

12. NGUYÊN TẮC CƠ BẢN CỦA PHÁP LUẬT VIỆT NAM

DZUNGSRT
& ASSOCIATES



THỰC TRẠNG TẠI TOÀ ÁN VIỆT NAM

▪ TOÀ ÁN XEM XÉT LẠI NỘI DUNG VỤ TRANH CHẤP

Quyết định số 07/2014/QDST-KDTM ngày 15/09/2014 bởi TAND Tp. Hà Nội (phán quyết trọng tài SIAC):

“Phán quyết trái với nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam:

“- Không xem xét nguyên tắc tự nguyện thoả thuận của các bên trong việc giao kết hợp đồng kinh tế bởi các bên (vi phạm điều 4 của Bộ luật dân sự 2005)

- Không áp dụng bất kỳ văn kiện pháp luật nào của Việt Nam khi ra phán quyết (vi phạm điều 11 của Bộ luật dân sự 2005)”

14

14

13. NGUYÊN TẮC CƠ BẢN CỦA PHÁP LUẬT VIỆT NAM

DZUNGSRT
& ASSOCIATES



THỰC TRẠNG TẠI TOÀ ÁN VIỆT NAM

- **KHÔNG CÓ CÁCH ÁP DỤNG CHUNG**, và có thể được giải thích và áp dụng mà thẩm phán cho là hợp lý

Quyết định số 09/2020/QĐ-PQTT bởi TAND Thành phố Hà Nội ngày 16/09/2020

Về vấn đề này, Hội đồng xét đơn nhận thấy HĐTT đã xem xét và có nhận định đầy đủ về các nội dung trên trong PQTT và đây cũng là nội dung vụ án, Toà án không được xem xét lại nội dung vụ án theo quy định tại Điều 71 Luật TTTM

Quyết định số 04/2020/QĐ-PQTT ngày 29/05/2020 bởi TAND Thành phố Hà Nội

Hội đồng trọng tài không thu thập tài liệu chứng cứ theo yêu cầu của Nguyên đơn, là trái với Điều 46.2, 19.2, 4.2 & 4.3 LCA; HĐTT không cung cấp căn cứ pháp lý trong phán quyết trọng tài, trái với quy định Điều 61.1(đ) LCA -> Trái với nguyên tắc cơ bản của Luật Việt Nam

15

15

14. NGUYÊN TẮC CƠ BẢN CỦA PHÁP LUẬT VIỆT NAM

DZUNGSRT
& ASSOCIATES



THỰC TRẠNG TẠI TOÀ ÁN

- Thông thường chấp nhận nguyên tắc tự do thoả thuận và nguyên tắc độc lập khách quan là nguyên tắc cơ bản của luật Việt Nam

Vd: Quyết định số 01/2015/DSPT-QĐ ngày 13/01/2015 bởi Toà án nhân dân Tối cao - Allenberg vs. Son Nam (Phán quyết ICA):

+ Nguyên tắc cơ bản: Quyền tự do định đoạt theo Điều 4 Bộ luật dân sự, Điều 388 Bộ luật dân sự, Điều 11 Luật Thương mại

+ Hợp đồng mua bán có thoả thuận trọng tài đã không được ký bởi người phải thi hành phán quyết

→ Bằng việc công nhận sự tồn tại của hợp đồng mua bán và thoả thuận trọng tài, phán quyết trọng tài đã không tôn trọng ý chí, quyền tự định đoạt của các bên trong việc giao kết hợp đồng bởi ép buộc sự đơn phương từ người bán, là trái với nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam, gây ảnh hưởng tới người phải thi hành phán quyết

→ Toà án từ chối và công nhận phán quyết tại Việt Nam

16

16

15. KHUYẾN NGHỊ

1. Địa điểm trọng tài (Seat of arbitration) là một yếu tố quan trọng trong việc đàm phán và dự thảo thỏa thuận trọng tài
2. Bổ sung điều khoản liên lạc trong hợp đồng và sử dụng dịch vụ Thừa phát lại trong những vụ việc chỉ có một bên tham gia tố tụng trọng tài (Ex-parte proceedings).
3. Xem xét sử dụng hoà giải thương mại trong vụ việc nhiều điều khoản giải quyết tranh chấp
4. Lưu ý luật của nước khi mong muốn thi hành phán quyết trọng tài.

17

17

16. TÀI LIỆU THAM KHẢO

1. CIARB, Hướng dẫn số 3 của CIARB về Phản đối thẩm quyền Hội Đồng trọng tài, <https://www.ciarb.org/media/4192/guideline-3-jurisdictional-challenges-2015.pdf>;
2. CIARB, Hướng dẫn số 9 của CIARB về tố tụng trọng tài khi không có sự tham gia của một bên, <https://www.ciarb.org/media/4204/guideline-9-party-non-participation-2015.pdf> ;
3. ICCA, Hướng dẫn của ICCA trong việc giải thích Công ước New York 1958, https://cdn.arbitration-icca.org/s3fs-public/document/media_document/icca_guide_ny_convention_bilingual_version_printed-mar2016.pdf
4. UNICTRAL, UNICTRAL Notes on Organizing Arbitral Proceedings, <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/arb-notes-2016-e.pdf>

18

18

ADR Việt Nam Chambers| 2022 ARBITRATION WEBINARS| TOPIC 6: M&A ARBITRATION

Đăng ký tại : https://us02web.zoom.us/webinar/register/WN_tu42CvGVQRiS5m9pblQsnA

2022 ARBITRATION WEBINARS
PRACTICE GUIDANCES WITH NEW FACETS

14:00 - 15:30 GMT+7 29/07/2022 VIA ZOOM

**TOPIC 6:
M&A ARBITRATION**

NGUYEN MANH DZUNG
• Independent Arbitrator and Mediator
• LinkedIn
<https://www.linkedin.com/in/uev-ng-manh-nguyen-abb65216/>

DR. MATTHEW SECOMB
• Partner, White & Carter LLP
• LinkedIn
<https://www.linkedin.com/company/white-carter-llp/webcombs/originallawfirmwebsite>

NGUYEN NGOC MINH
• Dzungst & Associates
• LinkedIn
<https://www.linkedin.com/company/nguyen-ngoc-minh-37968468/>

REGISTRATION NOW
https://us02web.zoom.us/webinar/register/WN_tu42CvGVQRiS5m9pblQsnA

OUR SUPPORTER
DZUNGST & ASSOCIATES

**TOPIC 6:
M&A
ARBITRATION**

SPEAKERS
Key speaker: Dr. Matthew Secomb
Commentator: Mr. Nguyen Ngoc Minh
Moderator: Mr. Nguyen Manh Dzung

WHO SHOULD ATTEND?
This conference is aimed at Vietnamese and foreign enterprises, foreign law firm, corporate counsel, or academics

PROPOSED PROGRAMME

TIME (Vietnam)	CONTENT
14:00 - 14:10	Welcoming and introduction
14:10 - 14:40	Keynote speech: • The difference between M&A Arbitration and M&A Litigation • Joinder and Consolidation in M&A Arbitration • Special issues in connection with Warranty and Indemnity Insurance • Drafting arbitration clause to minimise the risk of dispute in M&A arbitration
14:40 - 14:55	Panel discussion
14:55 - 15:25	Q&A
15:25 - 15:30	Closing

19

19

DZUNGST
& ASSOCIATES

DZUNGST'S ARBITRATION PRACTICE GROUP



Mr. Nguyen Manh Dzung

Senior Partner

Dzung.Nguyen@dzungsrt.com



Mr. Minh Nguyen

Construction & Energy Arbitration

Minh.Nguyen@dzungsrt.com



Ms. Ha Dang

Maritime Arbitration & ADR

ha.dang@dzungsrt.com



Ms. Trang Nguyen

Commercial & Investment Arbitration

trang.nguyen@dzungsrt.com

20

